

ODBOJKARSKA ZVEZA SLOVENIJE
KOMISIJA ZA SPREMLJANJE IN KONTROLO SOJENJA

Datum: 6.4.2004

Štev.: 17/03-04

DELEGATOM – KONTROLORJEM ter predsednikom DOS

Zadeva: zapisnik 4. sestanka komisije za SKS

Komisija se je sestala v soboto, 3.4.2004 na kegljišču TE Šoštanj.

Prisotni: Kralj Franc, Vid Zupančič, Tone Ficko, Jožef Lečnik ter Stanko Indest.

Dnevni red:

1. Pregled zapisnika zadnje seje,
2. Priprava sprememb navodil in načina ocenjevanja sodnikov v novi sezoni,
3. Pregled ocen od 18. kroga dalje v 1.DOL ter v 2. in 3. DOL,
4. Obravnava pritožbe,
5. Razno !

Ad.1/

Naša komisija je na prejšnjem sestanku predlagala, da se g. Jožefa Lečnika ponovno vključi v eno od komisij ZOSS-a, kajti sedaj opravlja g. Franc Kralj naloge v dveh komisijah.

Gospod Lečnik je predlog sprejel.

Kdaj in kje bo deloval pa bo odločalo predsedstvo ZOSS.

Popravki ocen iz prejšnjega sestanka so vneseni v ocenjevalni list (Pevc, Merhar, Prah).

V zvezi s spremembo 10. člena, 2 alineje pa predsednico ZOSS-a, g. Jano Prešern obveščamo, da je to mišljeno v primerih, ko D-K ali sodnik, ki mora opraviti tri gratis kontrole v eni sezoni slučajno v zadnjih kolih zbolijo, se poškoduje, odpotuje na daljše službeno zadolžitev, ima opravljeni dve kontroli in bi zaradi tega po pravilniku moral izpasti – precej neživljensko, kajne? Lahko se tudi zgodi, teoretično, da ni bil prost (predelegiran na drugo tekmo) ali, da je bila tekma prestavljena, D-K pa o tem ni bil obveščen ipd...

Na zapisnik zadnje seje ni bilo nobenih pripomb, zato smatramo, da je potrjen.

Ad.2/

Zakaj sploh želimo preiti na drugačno obliko in spremenjen način ocenjevanja:

A/ delegati – kontrolorji dajejo za večino tekem izredno visoke ocene, tudi za tekme s 5 seti.

B/ napak na tekmah je narejenih veliko več, kot jih potem pride upoštevanih v končno oceno (1-2, občasno 3, le redko pa 4 in več).

C/ renome posameznih sodnikov je očitno tako visok, da si D-K mogoče ne «upajo» vpisati napak, ki so bile tudi dejansko storjene.

- D/ razpon ocen med posameznimi sodniki je zato izredno majhen in ne odraža dejanske vrednosti in kvalitete sodnika.
- E/ zato tudi med sodniki vlada nezaupanje do D-K (nepravilnost, neobjektivnost).
- F/ kar precej je tudi negodovanja med trenerji in igralci nad sodniki, le-ti pa potem dobijo »zelo dobre ocene«.
- G/ imamo posamezne sodnike, ki bi se pritoževali za vsako najmanjšo malenkost.
- H/ pri novem načinu ocenjevanja – TAJNO OCENJEVANJE - , menimo, da med sodniki in D-K ne bi več vladala živčna napetost zaradi neprestanih nasprotovanj in možnih pritožb, prav zaradi katerih marsikdo daje rajši višje ocene – da bo »mir v hiši«.
- I/ tako pa bi vse zgoraj omenjeno odpadlo, pritožbe ne bi bile mogoče, ker sodniki ne bi dobivali več ocen po tekmi / tako kot jih ne dobivajo na mednarodni sceni /, saj dosedanji način dela tudi dodatno obremenjuje delo komisije (zbiranje kaset, pridobivanje mnenj vseh akterjev , obravnava, pisanje odgovorov ipd.)
- J/ končne ocene bi dobili sodniki po končanem prvenstvu, izračunane na celoletno končno povprečje.
- K/ komisija za spremljanje in kontrolo sojenja bi tako, kot doslej še vedno dobljene ocene po posameznih kolih pregledala in eventuelne neutemeljene odbitke popravila navzgor ali navzdol.
- L/ odbitki na seštevek točk, ki še jih imamo bi s tem tudi odpadli.

I.varianta

tajnega ocenjevanja bi bila tako kot doslej na S-4 obrazcu ob uporabi NAVODIL za izpolnjevanje le-tega z določenimi korekcijami v navodilih.

II.varianta

je način ocenjevanja kot je na evropski sceni (glej obrazec R-4), katerega nam je predstavil D-K na mednarodnih tekmah, g. Jožef Lečnik. Ocenjevanje je prav tako tajno, delo z njim pa precej enostavneje kot doslej, saj so navodila v skrajšani obliki natisnjena kar na drugi strani R-4 obrazca.

Povedal je tudi, da so sodniki na mednarodni sceni razvrščeni v 3 skupine.

Naša komisija se v celoti zavzema za ta način ocenjevanja.

Predsedstvu ZOSS-a bi g. Lečnik prav tako predstavil ta način ocenjevanja, zato prosimo, da ga povabite na naslednjo sejo.

Ad.3/

D-K prosim, da v obrazec S-4 vpisujete vse podatke kot jih predpisuje ocenjevalni list, saj ponekod manjkajo sodniki, ni ocen pod posameznimi poglavji ali pa so drugačne kot na prejšni strani, nepravilno kopiranje ipd.

Pri pregledu ocen 1.DOL smo popravili nekatere neutemeljene ocene in sicer:

1.krog: Krka – Olimpija ,D-K, Lečnik J.

Drugemu sodniku Merhar Boštjanu se zaradi 4 odbitih točk v poglavju 4.3. odvzame samo 1 točka (II.set pri 21:22 napačna in prepočasna odločitev po končani akciji):

Ocena se mu dvigne iz 9,25 na 9,55 !

4.krog: Salonit – Šoštanj Topolšica, D-K, Kralj F.

Drugemu sodniku Pevc Antonu se na mesto 2 točk odvzame samo 1 točka (II. set pri 19:20 ni opozoril trenerja na peto menjavo, temveč šele pri 24:23).

Ocena se Pevc Antonu dvigne iz 9.70 na 9,80 !

5.krog: Bled – Krka, D-K Karčovnik I.

Drugemu sodniku Perčič Dejanu se briše 1 točka pod 5.1.(1 set 15:18 – lahko bi pomagal, kje je bila žoga, ker je bila tik pred njim). Drugi sodnik mora spremljati srednjo linijo in mrežo, naloga prvega in linijskih pa kam pade žoga.

Pod 5.8.se mu prav tako briše 1 točka (2. set – so pričeli s 4 žogami). To je v pristojnosti 1.sodnika, zato se ta napaka upošteva Mirnik Janezu.

Ocena se Perčič Dejanu popravi iz 9,45 na 9,65, Mirnik Janezu pa iz 9,45 na 9,35!

5.krog: Formis Bell – Koper, D-K Šarman J.

Na tekmi, kjer sodi samo en sodnik, se ocena ne upošteva. Prvi sodnik –Šteharnik Uroš na tej tekmi torej nima upošteevane ocene v povprečje vseh ocen.

Na 2. in 3. DOL je ugotovljeno, da je v sezoni 2003/04 do sedaj opravljenih 149 gratis kontrol sodnikom B liste in 51 ocen C liste.

Kljub velikemu številu opravljenih ocen, vsi sodniki B in C liste (ocenjevani na predlog DOS) še nimajo zagotovljenih 4 ocen, kot to predvideva pravilnik, vendar upamo, da nam bo to kljub nekaterim problemom, ki se pojavljajo v zvezi delegiranjem D-K in sodnikov A liste ter prestavljanjem tekem in odpovedovanju sojenja , vseeno uspelo zagotoviti dogovorjeno kvoto ocen.(glej poročilo o kontrolah sojenja 2.in 3.DOL – priloga).

Ad.4/

Pritožba Lavrenčič Igorja na oceno 9,20 s tekme 2.DOL Ljubljana – Mislinja, **se zavrne**, saj komisija smatra, da D-K Ficko Tone ni ravnal v nasprotju z navodili in pravili ocenjevanja. Komentar: - žoga je po udarcu zadela zgornji rob mreže (vrvi), niti ne tako blizu antene in ta se je, ker je bila slabo pritrjena, tudi zatresla, zato je 1.sodnik piskal dotik antene, ki pa je ni bilo.

- četrta žoga pa je bila očitna.

Ocena ostane nespremenjena – 9,20 ! Sklep komisije je Igorju posredovan osebno.

Ad.5/

- - Sedanji način sojenja, da 10 najbolj ocenjenih sodnikov po 18 kolu sodi samo zgornji del tekmovanja ni dober. Predlagamo, da se to zgodi le od pol finala dalje in nič prej, saj so v spodnjem delu prav tako težke, če ne še težje tekme , ker se gre za izpad.
- - D-K, ki še niso pisali mednarodnega zapisnika, naj to storijo čimprej, sicer bo zmanjkalo časa oz. tekem./ kopije zapisnikov poslati Ficko Tonetu /
- - Glede nejasnosti v zvezi z »menjavo libera po pisku 1. sodnika«, je postopek sledeči: 1.sodnik prekine igro, ekipa dobi karton za zavlačevanje, akcija pa se ponovi.
- - Že dalj časa ugotavljamo, da je Komisija za spremljanje in kontrolo sojenja pri dajanju predlogov in sprememb pri predsedstvu ZOŠS v neenakopravnem položaju, saj o le-teh odločajo v glavnem sodniki , ki gledajo za svoje koristi, zato smatramo, da bi mi morali biti organ pri predsedstvu OZS in ne ZOŠS.

- - Treba je urediti status kontrolorjev na nižjih ligah. Mora biti uradna oseba in vpisan v zapisnik tekme.
- - Nikjer ni določeno, kdo krije stroške delegiranja na nižjih ligah (poština, telefon, fax), zdaj jih nosi Kralj Franc, ki opravlja to delo /dogovoriti se z sekretarjem Dejanom Perčičem o povrnitvi stroškov/.
- - Predsednica ZOSS želi poglobljeno sodelovanje člana naše komisije (Kralj Franc) s sekretarjem lig v zvezi z delegiranjem gratis kontrol D-K in sodnikov kontrolorjev 1.DOL.Spisek delegacij poslati tudi njemu zaradi eventuelnih odpovedi, predstavitev ipd.
- - **Odgovor predsednici ZOSS, Jani Prešern na poslani dopis št. 217/O:**
A/ razlike v številu posameznih delegacij pri D-K se z naknadnimi nujnimi predelegacijami zmanjšujejo in bodo na koncu sigurno minimalne.
B/ doslej sta dva sodnika zahtevala izvzetje določenega delegata kontrolorja in sicer eden že od prejšnjega mandata te komisije, eden pa v mojem mandatu. Razlogi so v glavnem osebne narave, ki pa jih naša komisija ni upoštevala.
- - C/ v zvezi s kvoto ocen sodnikom B in C liste glej pod Ad.3 oz. poročilo Kralj Franca.
- - D/ spremembe 10. člena pravilnika glej pod Ad.1 !
- - E/ poročilo o pregledu dela D-K in sodnikov kontrolorjev bo posredovano po končanem tekmovanju.
- - F/ posledice testiranja, ki jih bo pripravila komisija za izobraževanje in napredek, se morajo nanašati tudi na sodnike in ne samo D-K, kot jih navajate v dopisu.

Ošlovnik Ninotu se v imenu komisije zahvaljujem za pomoč pri nudenju prostora na kegljišču.

Športni pozdrav!

Predsednik komisije za SKS:
Ficko Tone l.r.